

*Залихени иа*  
*осн. чл. 2 аб. 3 ЗЗПД*

СВЕТИ НАУМ" ЕАД

**ПРОТОКОЛ**  
**№ 1**

от работата на комисията, назначена за разглеждане и оценка на подадените оферти, подбор и класиране на участниците в обществена поръчка, провеждана чрез публично състезание, с предмет: „Абонаментно сервизно обслужване на медицинска апаратура, собственост на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД”, открита с Решение № Д-287/28.12.2017г. на Изпълнителния директор на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД

На 23.01.2018 г., в 10:30 часа, в Учебна зала на ДКБ на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД, на адрес: гр. София, ул. „Д-р Любен Русев“ № 1, комисия в състав:

**Председател:** *Залихени иа* експерт „Обществени поръчки“ в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД  
*осн. чл. 2 аб. 3 ЗЗПД*

**и членове:**

*Залихени иа*  
*осн. чл. 2 аб. 3 ЗЗПД*

г от САК;  
и ликворологична лаборатория в

МБ

зна диагностика в

МБ

ЛНП „Свети Наум“

ЕА

елния директор на

МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД

че на обществената

поръчка с горепосочения предмет.

С посочената по-горе заповед възложителят е определил за резервни членове на

комисията:

*Залихени иа*  
*осн. чл. 2 аб. 3 ЗЗПД*

БЛБН в МБАЛНП „Свети Наум“

М

ение по Нуклеарна медицина в

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на комисията присъстват на провежданото от нея открито заседание, налице е кворум и мнозинство за присъване на валидни решения, няма основания лицата, определени за резервни членове, да присъстват и да вземат участие в работата ѝ.

Председателят на комисията в 10:25 часа получи от деловодителя на МБАЛНИ „Свети Наум“ ЕАД петнадесет броя оферти, за което беше съставен и подписан приемо-предавателен протокол. Входящите номера на пликовете с офертите и информацията относно подаването им са вписани в таблицата, по-долу:

№ по ред	Вх. № на офертата	Дата на подаване	Час на подаване	Наименование на фирмата
1.	№ 56	16.01.2018 г.	11. <sup>25</sup>	„Евромед - 7“ ООД
2.	№ 61	17.01.2018 г.	9. <sup>50</sup>	„Булбио“ ЕООД
3.	№ 62	17.01.2018 г.	11. <sup>45</sup>	„Интер Бизнес 91“ ЕООД
4.	№ 68	18.01.2018 г.	13. <sup>10</sup>	„Сани Мед“ ЕООД
5.	№ 70	19.01.2018 г.	9. <sup>50</sup>	„Лидекс - 2000“ ООД
6.	№ 76	19.01.2018 г.	12. <sup>30</sup>	„Хеликс Медикъл“ ЕООД
7.	№ 89	22.01.2018 г.	11. <sup>30</sup>	„Марвена Диагностика“ ЕООД
8.	№ 90	22.01.2018 г.	11. <sup>40</sup>	„Диagonal“ ООД
9.	№ 92	22.01.2018 г.	11. <sup>53</sup>	„Александър Медика“ ЕООД
10.	№ 94	22.01.2018 г.	12. <sup>30</sup>	„Медимаг“ ЕООД
11.	№ 95	22.01.2018 г.	13. <sup>05</sup>	„Нидас“ ООД
12.	№ 96	22.01.2018 г.	13. <sup>20</sup>	„С&Т България“ ЕООД
13.	№ 97	22.01.2018 г.	14. <sup>10</sup>	„Дрегер Медикал България“ ЕООД
14.	№ 98	22.01.2018 г.	14. <sup>25</sup>	„Емикрон“ ЕООД
15.	№ 100	22.01.2018 г.	15. <sup>40</sup>	„Елпак - Лизинг“ ЕООД

Няма оферти, получени след крайния срок за получаване на оферти.

След като се запознаха със съдържанието на приемо-предавателния протокол за постъпилите оферти членовете на комисията подписаха декларации за липсата на обстоятелства по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и за спазване на задълженията по чл. 51, ал. 13 от ППЗОП.

Комисията установи, че решението за откриване на процедурата и обявлението за поръчката са публикувани на 28.12.2017г. в регистъра за обществени поръчки (АОП), както и на Профила на купувача на възложителя (ID № 00104). Цялата документация на обществената поръчка е публикувана на електронната страница на МБАЛНИ „Свети Наум“

ЕАД на 28.12.2017г., като е осигурен достъп по електронен път до документите на всички заинтересовани лица.

## ОТВАРЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ

На публичното заседание на комисията присъства представител на „Дрегер *на осн. чл 331а*“ представител съставили на 23.01.2018г. при отваряне на постъпилите оферти за обществена поръчка, с предмет: „Абонаментно сервизно обслужване на медицинска апаратура, собственост на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД“.

На заседанието на комисията не присъстват други лица от кръга на правните субекти, на които чл. 97, ал. 3 от ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на офертите.

Комисията установи, че всички оферти са в запечатани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертите по реда на постъпване, оповести тяхното съдържание и провери за наличието на запечатани непрозрачни пликосе с надписи “Предлагани ценови параметри“ на участниците.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническите предложения и пликосете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията покани присъстващият на публичното заседание – представител на „Дрегер Медикал България“ ЕООД да подпише ценовите и технически предложения в офертите на другите участници в обществената поръчка. Присъстващият на публичното заседание - представител на „Дрегер Медикал България“ ЕООД подписа пликосете с надпис Предлагани ценови параметри“ и техническо предложение, подадено от „Александър Медика“ ЕООД. Присъстващият на публичното заседание – представител на „Дрегер Медикал България“ ЕООД заяви, че няма да ползва предоставената му възможност да подпише ценовите и технически предложения в офертите на останалите участници.

Комисията извърши проверка за съответствието на описа, поставен във всяка оферта със съдържанието ѝ установи следното:

### 1. Относно оферта, подадена от „Евромед - 7“ ООД

Комисията констатира, че съгласно представената оферта (изброяване в описа на документите) „Евромед - 7“ ООД участва за следните обособени позиции: 1;2;3;4;5;6;7;8;9;10;11;12;14;17;18;26;27;28;43;44;51;60;63;70 и 72.

Комисията установи, че в т.2. от описа участникът е записал, че представя „Предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – по Образец № 2 по обособени позиции: 1 ; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 14; 17; 18; 26; 27; 28; 43; 44; 51; 60; 63; 70 и 72.

**Комисията констатира, че участникът не е представил Техническо предложение по обособена позиция № 44.** Участникът е представил ценово предложение по обособена позиция № 44.

Комисията установи, че в останалата част описът на „Евромед - 7“ ООД съответства на приложените в офертата документи.

**2. Относно оферта, подадена от „Булбио“ ЕООД**

Комисията констатира, че съгласно представената оферта „Булбио“ ЕООД участва за следните обособени позиции: 1; 2; 3; 4; 5; 7; 9; 10; 11; 12; 27; 28; 51 и 74.

Комисията установи, че описът на участника съответства на приложените в офертата документи.

**3. Относно оферта, подадена от „Интер Бизнес 91“ ЕООД**

Комисията констатира, че съгласно представената оферта „Интер Бизнес 91“ ЕООД участва за обособена позиция № 23.

Комисията установи, че описът на участника съответства на приложените в офертата документи.

**4. Относно оферта, подадена от „Сани Мед“ ЕООД**

Комисията констатира, че съгласно представената оферта „Сани Мед“ ЕООД участва за обособена позиция № 66.

Комисията установи, че описът на участника съответства на приложените в офертата документи.

**5. Относно оферта, подадена от „Лидекс - 2000“ ООД**

Комисията констатира, че съгласно представената оферта „Лидекс - 2000“ ООД участва за обособени позиции № 30 и № 34.

Комисията установи, че описът на участника съответства на приложените в офертата документи.

**6. Относно оферта, подадена от „Хеликс Медикъл“ ЕООД**

Комисията констатира, че съгласно представената оферта „Хеликс Медикъл“ ЕООД участва за следните обособени позиции: 24; 37; 40; и 45.

Комисията установи, че описът на участника съответства на приложените в офертата документи.

**7. Относно оферта, подадена от „Марвена Диагностика“ ЕООД**

Комисията констатира, че съгласно представената оферта „Марвена Диагностика“ ЕООД участва за обособени позиции № 19 и № 20.

Комисията установи, че описът на участника съответства на приложените в офертата документи.

**8. Относно оферта, подадена от „Диагонал“ ООД**

Комисията констатира, че съгласно представената оферта „Диагонал“ ООД участва за обособена позиция № 29.

Комисията установи, че описът на участника съответства на приложените в офертата документи.

**9. Относно оферта, подадена от „Александър Медика“ ЕООД**

Комисията констатира, че съгласно представената оферта „Александър Медика“ ЕООД участва за следните обособени позиции: 49; 62; 64 и 67.

Комисията установи, че описът на участника съответства на приложените в офертата документи.

#### **10. Относно оферта, подадена от „Медимаг“ ЕООД**

Комисията констатира, че съгласно представената оферта „Медимаг“ ЕООД участва за обособени позиции № 13 и № 16.

Комисията установи, че **в опис** участникът е допусната техническа грешка при изписване на номера на образца на декларацията за срока на валидност на офертата.

Участникът в опис е записал:

- „Техническо предложение по ОП № 13 – в отделна папка;

т.3. Декларация за срока на валидност на офертата – Образец № 2.

Комисията констатира, че в техническото предложение по обособена позиция № 13 участникът е представил: „Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 4“.

- „Техническо предложение по ОП № 16 – в отделна папка;

т.7. Декларация за срока на валидност на офертата – Образец № 2.

Комисията констатира, че в техническото предложение по обособена позиция № 16 участникът е представил: „Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 4“.

Комисията установи, че в останалата част описът на „Медимаг“ ЕООД съответства на приложените в офертата документи.

#### **11. Относно оферта, подадена от „Нидас“ ООД**

Комисията констатира, че съгласно представената оферта „Нидас“ ООД участва за следните обособени позиции: 31; 32; 33 и 35.

Комисията установи, че описът на участника съответства на приложените в офертата документи.

#### **12. Относно оферта, подадена от „С&Т България“ ЕООД**

Комисията констатира, че съгласно представената оферта „С&Т България“ ЕООД участва за обособени позиции № 30 и № 38.

Комисията установи, че описът на участника съответства на приложените в офертата документи.

#### **13. Относно оферта, подадена от „Дрегер Медикал България“ ЕООД**

Комисията констатира, че съгласно представената оферта „Дрегер Медикал България“ ЕООД участва за следните обособени позиции: 49; 55; 61; 62; 67 и 68.

Комисията установи, че описът на участника съответства на приложените в офертата документи.

#### **14. Относно оферта, подадена от „Емикрон“ ЕООД**

Комисията констатира, че съгласно представената оферта „Емикрон“ ЕООД участва за следните обособени позиции: 1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 17; 18; 26; 43; 44; 47; 51; 54; 56; 60; 63; 65; 70; 72; 73; 74; 75; и 76.

Комисията установи, че описът на участника съответства на приложените в офертата документи.

#### **15. Относно оферта, подадена от „Елпак - Лизинг“ ЕООД**

Комисията констатира, че съгласно представената оферта „Елпак - Лизинг“ ЕООД участва за следните обособени позиции: 1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 15;

17; 18; 21; 22; 26; 27; 28; 31; 32; 33; 35; 39; 41; 42; 43; 44; 46; 47; 48; 51; 52; 54; 55; 56; 57; 58; 59; 60; 61; 63; 64; 65; 70; 71; 72; 73; 74; 75 и 76.

Комисията установи, че описът на участника съответства на приложените в офертата документи.

С извършването на горното приключи публичната част от заседанието на комисията.

Настоящият протокол се състави и подписа на 02.02.2018г.

Комисия:

~~М~~

*Залпчени  
на осигуване  
с 2 обь 33АД*