

## ПРОТОКОЛ

№1

за разглеждане, оцеияване и класиране на подадените оферти в обществена поръчка, провеждана по реда на чл. 14, ал. 3, т. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Доставка на хранителни продукти за нуждите на болничната кухня на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД, гр. София”, по шест обособени позиции, както следва: I. Мляко и млечни продукти, II. Хляб, хлебни и тестени изделия, III. Месо, птици, риба и яйца, IV. Плодове, зеленчуци и варива, V. Консерви, конфитюр и лютеница, VII. Захар, олио и други хранителни продукти”, съгласно Решение № Д-30 от 12.02.2015 г. на Изпълнителния директор на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД, гр. София за обявяване на обществената поръчка.

На 17.03.2014 г. в 10:30 часа, в учебна зала ДКБ на МБАЛНП “Св. Наум” ЕАД, гр. София, ул. “Д-р Любен Русев” № 1, комисия в състав:

Председател: 1. Мария Мушева – експерт “Обществени поръчки”,

Членове: 2. Милена Трифонова – адвокат, Софийска адвокатска колегия,

3. Надка Димитрова – инструктор лечебно хранене,

определена със Заповед № Д-53 от 17.03.2015 г. на Изпълнителния директор на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД, гр. София, започна работа по провеждане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хранителни продукти за нуждите на болничната кухня на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД, гр. София”, по шест обособени позиции, както следва: I. Мляко и млечни продукти, II. Хляб, хлебни и тестени изделия, III. Месо, птици, риба и яйца, IV. Плодове, зеленчуци и варива, V. Консерви, конфитюр и лютеница, VII. Захар, олио и други хранителни продукти”, след като получи списъка на участниците, подали оферти.

Назначената комисия установи, че решението и обявлението за публикуване на настоящата обществена поръчка, провеждана по реда на чл. 14, ал. 3, т. 2 от ЗОП, са изпратени с електронен подпис до Агенцията по обществени поръчки на 12.02.2015 г. и на същия ден е публикувана в електронния регистър на агенцията. Цялата документация на обществената поръчка е публикувана на електронната страница на МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД на 12.02.2015 г., гр. София в секцията „Профил на купувача”, като е осигурен достъп до документите по електронен път за всички заинтересовани лица.

Съгласно получения списък с оферти комисията установи, че в определения срок за подаване са постъпили осем оферти:

**Оферта с вх. № 272 от 16.03.2015 г., 09:09 часа на „ДАЛАС” ЕООД**

**Оферта с вх. № 276 от 16.03.2015 г., 10:27 часа на „Ес еид ди корпорейшън” ЕООД**

**Оферта с вх. № 289 от 16.03.2015 г., 12:07 часа на „ЕЛИАЗ” ООД**

**Оферта с вх. № 290 от 16.03.2015 г., 13:34 часа на „ЕПАСТО” ООД**

**Оферта с вх. № 291 от 16.03.2015 г., 13:45 часа на „Бети – М” ЕООД**

**Оферта с вх. № 292 от 16.03.2015 г., 14:49 часа на ЕТ „Славия – Тодор Тодоров”**

**Оферта с вх. № 293 от 16.03.2015 г., 15:03 часа на „Кооп-търговия и туризъм”**

**АД**

**Оферта с вх. № 294 от 16.03.2015 г., 15:15 часа на ЕТ „Македония – Иван Даньовски”**

Не са постъпили оферти след крайния срок.

След получаване на списъка с офертите всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

На заседанието присъстваха представители на следните участници:

За „ЕПАСТО” ООД – г-н Атанас Стоев-управител;

За „Бети-М” ЕООД – г-жа Стоянка Вълчева-прокурист и г-н Тодор Вълчев-управител;

За „Кооп-търговия и туризъм” АД – г-н Христо Струмич-упълномощен представител.

Самоличността на присъстващите лица бе установена чрез проверка на техните документи за самоличност.

Представителната власт на г-н Христо Струмич беше установена чрез представеното от него пълномощно в проста писмена форма, приложено към документацията на настоящата обществена поръчка.

Преди отваряне на офертите, комисията се запозна обстойно с утвърдената от Изпълнителния директор на МБАЛНП „Свети Наум” ЕАД, гр. София документация за участие в обществената поръчка, както и с начина на оценяване на офертите.

Съгласно получения списък с участниците и подадените оферти, комисията установи, че в определения срок са постъпили 8 (осем) оферти за обособените позиции, както следва:

„ДАЛАС” ЕООД – за обособени позиции: № 1; № 3; № 5 и № 6;

„Ес енд ди корпорейшън” ЕООД – за обособени позиции: № 1; № 3; № 4; № 5 и № 6;

„ЕЛИАЗ” ООД – за обособена позиция № 2;

„ЕПАСТО” ООД – за обособени позиции: № 1; № 3; № 4; № 5 и № 6;

„Бети-М” ЕООД – за обособени позиции: № 1; № 2; № 3; № 4; № 5 и № 6;

ЕТ „Славия – Тодор Тодоров” – за обособена позиция № 2;

„Кооп-търговия и туризъм” АД – за обособени позиции: № 1; № 2; № 3; № 4; № 5 и № 6;

ЕТ „Македония – Иван Даньовски” – за обособени позиции: № 1; № 2; № 3; № 4; № 5 и № 6.

След гореописаните действия комисията провери офертите на за съответствие с чл. 57, ал. 1 и 2 ЗОП – поставени в запечатани, непрозрачни пликове със съответните надписи и ги описа по реда на тяхното постъпване.

Офертите се отваряха по реда на постъпването им в деловодството на възложителя, при спазване на последователността на действията, регламентирани с императивните разпоредби на чл. 68, ал. 4 и 5 на ЗОП.

Комисията установи, че всички кандидати са представили изискваните от възложителя документи, поставени в запечатани непрозрачни пликове, съдържащи съответно: Плик № 1 – Документи за подбор; Плик № 2 – Техническа оферта и приложенията към нея; Плик № 3 – Ценова оферта.

Всички пликове № 3 бяха подписани от членовете на комисията. Плик № 3 на участник „ДАЛАС” ЕООД беше подписан от представител на „Бети-М” ЕООД. Плик № 3 на участник „Ес енд ди корпорейшън” ЕООД беше подписан от г-н Атанас Стоев-управител на „ЕПАСТО” ООД. Плик № 3 на участник „ЕЛИАЗ” ООД беше подписан от г-

н Христо Струмин – упълномощен представител на „Кооп-търговия и туризъм“ АД. Плик № 3 на участник „Бети-М“ ЕООД беше подписан от г-н Атанас Стоев-управител на „ЕПАСТО“ ООД. Плик № 3 на участник ЕТ „Славия – Тодор Тодоров“ беше подписан от г-н Христо Струмин – упълномощен представител на „Кооп-търговия и туризъм“ АД. Плик № 3 на участник „Кооп-търговия и туризъм“ АД беше подписан от представител на „Бети-М“ ЕООД. Плик № 3 на участник „ЕПАСТО“ ООД беше подписан от представител на „Бети-М“ ЕООД. Плик № 3 на участник ЕТ „Македония – Иван Даньовски“ беше подписан от г-н Атанас Стоев-управител на „ЕПАСТО“ ООД.

Всички пликове № 2 бяха отворени и всяка страница от документите, съдържащи се в тях, беше подписана от членовете на комисията. Плик № 2 на участник „ДАЛАС“ ЕООД беше подписан от представител на „Бети-М“ ЕООД. Плик № 2 на участник „Ес енд ди корпорейшън“ ЕООД беше подписан от г-н Атанас Стоев-управител на „ЕПАСТО“ ООД. Плик № 2 на участник „ЕЛИАЗ“ ООД беше подписан от г-н Христо Струмин – упълномощен представител на „Кооп-търговия и туризъм“ АД. Плик № 2 на участник „Бети-М“ ЕООД беше подписан от г-н Атанас Стоев-управител на „ЕПАСТО“ ООД. Плик № 2 на участник ЕТ „Славия – Тодор Тодоров“ беше подписан от г-н Христо Струмин – упълномощен представител на „Кооп-търговия и туризъм“ АД. Плик № 2 на участник „Кооп-търговия и туризъм“ АД беше подписан от представител на „Бети-М“ ЕООД. Плик № 2 на участник „ЕПАСТО“ ООД беше подписан от представител на „Бети-М“ ЕООД. Плик № 2 на участник ЕТ „Македония – Иван Даньовски“ беше подписан от г-н Атанас Стоев-управител на „ЕПАСТО“ ООД.

Всички пликове № 1 бяха отворени. Комисията оповести документите, съдържащи се в тях и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП. При извършената проверка комисията установи и оповести следните обстоятелства:

1. За участник „Ес енд ди корпорейшън“ ЕООД – представеният списък на документите обхваща и „Заверено копие на платежно нареждане, удостоверяващо внесена по сметката на Възложителя гаранция за участие”, но такава не присъства в нито един от четирите Плика № 1 за всяка от обособените позиции, за която участникът е подал оферта. В пликове № 1 за обособени позиции № 4, 5 и 6 фигурират единствено списъци на документите, съдържащи се в офертата.

2. За участник „ЕПАСТО“ ООД – в представения списък на документите не фигурира Приложение № 4 – списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години до датата на представяне на офертата, а такъв списък е представен в офертата.

В офертите на всички други участници има пълно съответствие между документите, съдържащи се в тях и списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 ЗОП.

С тези действия приключи публичната част от заседанието на комисията на 17.03.2015 г.

Комисията пристъпи към разглеждане по същество на документите, съдържащи се в пликове №1 и №2, на закрито заседание, започнало на 20 март, продължило на 23 и 24 март и приключило на 26.03.2015 г.

Комисията разгледа подробно и обстойно представените документи за подбор на: „ДАЛАС“ ЕООД – оферта вх. № 272 от 16.03.2015 г., 09:09 часа; „Ес енд ди корпорейшън“ ЕООД – оферта; с вх. № 276 от 16.03.2015 г., 10:27 часа; „ЕЛИАЗ“ ООД – оферта с вх. № 289 от 16.03.2015 г., 12:07 часа; „ЕПАСТО“ ООД – оферта с вх. № 290 от 16.03.2015 г., 13:34 часа; „Бети – М“ ЕООД – оферта с вх. № 291 от 16.03.2015 г., 13:45 часа; ЕТ „Славия – Тодор Тодоров“ – оферта с вх. № 292 от 16.03.2015 г., 14:49 часа;

„Кооп-търговия и туризъм” АД – оферта с вх. № 293 от 16.03.2015 г., 15:03 часа; ЕТ „Македония – Иван Данъовски” – оферта с вх. № 294 от 16.03.2015 г., 15:15 часа.

Във връзка с посочените условия и изисквания в обявлението и документацията, както и съгласно изискванията на ЗОП, при разглеждане на представените в офертите „Документи за подбор” се установиха следните обстоятелства:

1. По офертата на „ДАЛАС” ЕООД – в представената на основание чл. 47, ал.9 от ЗОП декларация за обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, 2 и 5 от ЗОП, в раздел II на декларацията, в т. 4 не са отбелязани обстоятелствата, които се отнасят до участника. С т. 4 на подписаната и приложена в офертата декларация са декларирани няколко взаимно изключващи се обстоятелства - че участникът има и че няма задължения по чл. 162, ал. 2 от ДОПК.

Декларацията (и офертата в тази ѝ част) не е изготвена в съответствие с изискванията на възложителя и в съответствие с разпоредбата на чл. 47, ал. 9 от ЗОП. Поради тази причина комисията не може да прецени дали има основание за прилагане на разпоредбата на чл. 47, ал. 1 от ЗОП.

## 2. По офертата на „Ес енд ди корпорейшън” ЕООД:

(а) Установено е несъответствие между списъка на документите, съдържащи се в офертата и документите, които са поставени в плък 1 с документите за подбор на участника. В плика липсва заверено копие на платежно нареждане, удостоверяващо внесена по сметка на възложителя гаранция за участие за 5-те обособени позиции (без позиция 2), за които фирмата участва.

(б) Установено е несъответствие между посочената от участника обща стойност на доставките без ДДС (общо три броя) в списъка на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните три години от една страна и данните за общата стойност на договорите в приложените към списъка удостоверения, издадени от трите юридически лица - получатели на доставките. Стойностите на доставките без ДДС, посочени в списъка, който е подписан от участника са по-високи от общите стойности на договорите за обществен поръчки без ДДС, които са записани в издадените от получателите на доставките удостоверения. Комисията установи, че посочените в списъка от участника стойности на доставките са с включен ДДС.

При служебно извършена от комисията справка в РОП е установено, че по досие на ОП с уникален номер 00490-2012-0011 е публикувано обявление от Община Марица за възложена обществена поръчка на участника на обща стойност: 629940.21 BGN без ДДС за брой месеци: 36. Обявлението е публикувано на 24.07.2012 г. Според официално публикуваната информация в РОП, която е достъпна за комисията, процедурата е открита с решение на възложителя РД-09-149 от 24.02.2012 г., проведена е през 2012 г. и е възложена през 2012 г. Информацията в списъка на участника не съответства на информацията, която е публикувана в РОП.

При служебно извършена от комисията справка в РОП е установено, че по досие на ОП с уникален номер 00884-2013-0001 е публикувано решение на ректора на Университет по хранителни технологии Пловдив с № 4-1 от 25.04.2013 г. за прекратяване на обществена поръчка за доставка на хранителни продукти на основание чл. 39, ал. 1, т.1 от ЗОП. В РОП не се съдържа информация нито за възлагането на поръчката от университета на участника в настоящата открита процедура, нито за информация за изпълненото на доставките.

При служебно извършена от комисията справка в РОП е установено, че по досие на ОП с уникален номер 00424-2012-0001 е публикувана **Информация за изплатената сума**

по договора с възложителя Дом за медико социални грижи за деца Стара Загора за стойност на доставките в размер на 121729.76 BGN без ДДС, с посочване, че изпълнението е 72% от предмета на договора, а като причини за частичното изпълнение е включен запис: „Съобразно нуждите на ДМСГД“.

**Изготвеният и представен от ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН списък по образец Приложение № 4 към документацията не съответства на изискванията на възложителя, определени с документацията за провеждане на откритата процедура.**

Приложенията към него удостоверения не доказват извършването на описаните в списъка доставки.

### **3. По офертата на „ЕЛИАЗ” ООД:**

(а) Не е представена декларация от нито един от двамата управители, които съгласно регистрацията в Търговския регистър могат да представляват дружеството заедно и поотделно, че участникът не се намира в производство по ликвидация.

(б) Не е представена декларация от нито един от двамата управители, които съгласно регистрацията могат да представляват дружеството заедно и поотделно, че участникът не е сключил извънсъдебно споразумение с кредиторите си по смисъла на чл. 740 от Търговския закон.

В представените в офертата 2 броя декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, текстът за тези обстоятелства е зачертан.

Декларацията (и офертата в тази ѝ част) не е изготвена в съответствие с изискванията на възложителя и в съответствие с разпоредбата на чл. 47, ал. 9 от ЗОП. Комисията счита, че в офертата липсва (участникът не е представил) изискуемата декларация за тези обстоятелства.

### **4. По офертата на „ЕПАСТО” ООД**

При проверката за съответствието на документите в плик 1 за позициите, за които е подадена офертата, комисията установи, че офертата е изготвена в съответствие с изискванията на възложителя и удостоверява съответствие с изискванията за подбор на възложителя, вписани в обявлението за обществената поръчка.

**5. По офертата на „Бети М” ЕООД** – в представените декларации (подписани от управителя и от прокуриста на дружеството) по чл. 47, ал.9 от ЗОП в раздел II на декларацията, в т. 4 не са отбелязани обстоятелствата, които се отнасят до участника. С т. 4 на подписаните и приложени в офертата декларация са декларирани няколко взаимно изключващи се обстоятелства (че участникът има и че участникът няма задължения по чл. 162, ал. 2 от ДОПК).

Декларацията (и офертата в тази ѝ част) не е изготвена в съответствие с изискванията на възложителя и в съответствие с разпоредбата на чл. 47, ал. 9 от ЗОП.

**6. По офертата на ЕТ „Славия – Тодор Тодоров”** – в представената декларация по чл. 47, ал.9 от ЗОП в раздел II на декларацията, в т. 4 не са отбелязани обстоятелствата, които се отнасят до участника. С т. 4 на подписаната и приложена в офертата декларация са декларирани няколко взаимно изключващи се обстоятелства. (че има и че няма задължения по чл. 162, ал. 2 от ДОПК).

Декларацията (и офертата в тази ѝ част) не е изготвена в съответствие с изискванията на възложителя и в съответствие с разпоредбата на чл. 47, ал. 9 от ЗОП.

**7. По офертата на „Кооп – търговия и туризъм” АД** – в офертата за участие в процедурата е представено заверено копие от удостоверение за вписване на търговеца в Търговския регистър, което удостоверява, че дружеството има прокурист – Емилия

Захаријева Софрониева. Комисията служебно извърши проверка за вписванията по партидата да дружеството в търговския регистър и установи, че г-жа Софрониева е била прокуриснт на дружеството към датата на подаване на офертата и няма заличаване на прокурата към настоящия момент.

Императивната разпоредба на чл. 47, ал. 9 от ЗОП регламентира, че при подаване на офертата участникът удостоверява липсата на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и 5, и посочените в обявлението изисквания по ал. 2, т. 1-5 с декларация, подписана от лицата, които представляват кандидата или участника. Изискванията на чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2, 4 и 5 от ЗОП, когато е посочено от възложителя в обявлението, се прилагат и за прокуристите, когато има такива.

В офертата за участие няма декларация за обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1; ал. 2, т. 1 и т. 5 и ал. 5 от ЗОП, подписана от прокуриста на дружеството.

#### **8. По офертата на ЕТ „Македония – Иван Даиновски”**

При проверката за съответствието на документите в плик 1 за позициите, за които е подадена офертата, комисията установи, че офертата е изготвена в съответствие с изискванията на възложителя и удостоверява съответствие с изискванията за подбор на възложителя, вписани в обявлението за обществената поръчка.

С оглед направените констатации и като взе предвид, че:

• посочените като липсващи документи са част от задължителното съдържание на офертата съгласно чл 56, ал. 1, т. 1, буква „б“, т. 3 и т. 5 от ЗОП и са изискуемни съгласно обявлението за обществената поръчка и

• описаните несъответствия в офертите могат да бъдат отстранени по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП

#### **КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ:**

1. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП настоящият протокол да бъде изпратен на участниците и в същия ден да бъде публикуван в профила на купувача на възложителя;

2. Проверката за съответствието на участниците, в чните оферти съгласно съдържанието на този протокол са установени липси, несъответствия и пропуски да бъде извършена по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП.

Комисията състави и подписа настоящият протокол на 26.03.2015 г.

**КОМИСИЯ:**

Мария Мушева

/ПОДПИС/

адвокат Милена Трифонова

/ПОДПИС/

Надка Димитрова

/ПОДПИС/