

Дата: 04.05.2015

УТВЪРЖДАВАМ
ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР
чл. кор. проф. д-р **ИВАН МИЛАНОВ**, д.м.н.



ПРОТОКОЛ

за разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти в обществена поръчка, провеждана по реда на гл. VIII „а“ от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: “Строително-монтажни работи на обекти на територията на МБАЛНП “Св. Наум” ЕАД, гр. София – по осем обособени позиции”, открита с Решение № Д-67 от 25.03.2015 г. на Изпълнителния директор на МБАЛНП „Свети Наум” ЕАД, гр. София за обявяване на обществената поръчка.

На 07.04.2015 г. в 10:30 часа, в учебна зала ДКБ на МБАЛНП “Св. Наум” ЕАД, гр. София, ул. “Д-р Любен Русев” № 1, комисия в състав:

Председател: 1. г-жа Мария Мушева – експерт “Обществени поръчки”,

Членове: 2. г-жа Милена Трифонова – адвокат, Софийска адвокатска колегия,

3. г-н Веселин Еленков – специалист СА,

определена със Заповед № Д-80 от 07.04.2015 г. на Изпълнителния директор на МБАЛНП „Свети Наум” ЕАД, гр. София, започна работа по провеждане на обществена поръчка с предмет: “Строително-монтажни работи на обекти на територията на МБАЛНП “Св. Наум” ЕАД, гр. София – по осем обособени позиции”, след като получи списъка на участниците, подали оферти.

Назначената комисия установи, че публичната покана за настоящата обществена поръчка, провеждана по реда на гл. VIII „а“ от ЗОП, е изпратена с електронен подпис до Агенцията по обществени поръчки на 25.03.2015 г. и на същия ден е публикувана в електронния регистър на агенцията. Цялата документация на обществената поръчка е публикувана на електронната страница на МБАЛНП „Свети Наум” ЕАД на 25.03.2015 г., гр. София в секцията „Профил на купувача”, като е осигурен достъп до документите по електронен път за всички заинтересовани лица.

Съгласно получения списък с оферти комисията установи, че в определения срок за подаване са постъпили 10 (десет) оферти:

Оферта с вх. № 394 от 06.04.2015 г., 14:30 часа на „ГРАДИВ” ООД

Оферта с вх. № 395 от 06.04.2015 г., 14:34 часа на „СК-13 Пътстрой” АД

Оферта с вх. № 396 от 06.04.2015 г., 14:37 часа на „Електра Тим” ООД

Оферта с вх. № 397 от 06.04.2015 г., 14:41 часа на ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев”

Оферта с вх. № 398 от 06.04.2015 г., 14:54 часа на ДЗЗД „Инвест Консулт Проджектс-Стоянстрой”

Оферта с вх. № 399 от 06.04.2015 г., 15:14 часа на „Обединение МСКГ” ДЗЗД

Оферта с вх. № 400 от 06.04.2015 г., 15:37 часа на „Булстрой Груп” ООД

Оферта с вх. № 401 от 06.04.2015 г., 15:52 часа на ЕТ „Емил Митев”
Оферта с вх. № 402 от 06.04.2015 г., 15:56 часа на „Русев ИН” ЕООД
Оферта с вх. № 403 от 06.04.2015 г., 15:58 часа на „Адвент Строй” ЕООД

Не са постъпили оферти след изтичането на крайния срок.

След получаване на списъка с офертите всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

На заседанието присъстваха упълномощени представители на следните участници:

За „Градив” ООД – г-н Славчо Антонов Котев;

За „Електра Тим” ЕООД – г-н Пенко Иванов Пенков;

За ДЗЗД „Инвест Консулт Проджектс – Стоянстрой” – г-жа Виолета Тодорова Хаджиева;

За „Обединение МСКГ” ДЗЗД – г-жа Мария Иванова Ангелова.

Самоличността на присъстващите лица бе установена чрез проверка на техните документи за самоличност.

Представителната власт на упълномощените представители беше установена чрез представените от същите пълномощни в проста писмена форма, приложени към документацията на настоящата обществена поръчка.

Преди отваряне на офертите, комисията се запозна обстойно с утвърдената от Изпълнителния директор на МБАЛНП „Свети Наум” ЕАД, гр. София документация за участие в обществената поръчка, както и с начина на оценяване на офертите.

Съгласно получения списък с участниците и подадените оферти, комисията установи, че 10-те (десетте) оферти са за обособените позиции, както следва:

„ГРАДИВ” ООД – за обособени позиции: № 1; № 2; № 3; № 4 ; № 5; № 7 и № 8.

„СК-13 Пътстрой” АД – за обособена позиция № 6;

„Електра Тим” ООД – за обособени позиции: №1; № 3; № 4; № 5; № 7 и № 8;

ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев” – за обособени позиции: № 1; № 2; № 3; № 4; № 5; № 7 и № 8;

ДЗЗД „Инвест Консулт Проджектс-Стоянстрой” – за обособени позиции: №1; № 3 и № 7;

„Обединение МСКГ” ДЗЗД – за обособени позиции №1; № 2; № 4 и № 6;

„Булстрой Груп” ООД – за обособени позиции № 4 и № 6;

ЕТ „Емил Митев” – за обособени позиции: № 1; № 2; № 3; № 4; № 5; № 6 ; № 7 и № 8;

„Русев ИН” ЕООД – за обособени позиции: №1; № 3; № 4; № 5; № 7 и № 8;

„Адвент Строй” ЕООД – за обособена позиция № 6.

След гореописаните действия комисията провери офертите за съответствие с чл. 101в ЗОП – поставени в запечатани, непрозрачни пликове със съответните надписи, и ги описа по реда на тяхното постъпване.

Офертите се отваряха по реда на постъпването им в деловодството на възложителя, при спазване на определения в чл. 68, ал. 3 ЗОП ред.

Комисията установи, че всички кандидати са представили документите, поставени в запечатани непрозрачни пликове, съдържащи съответно: Плик № 1 – Документи за

подбор; Плик № 2 – Техническа оферта и приложенията към нея; Плик № 3 – Ценова оферта.

Комисията отвори всички пликове 1, 2 и 3 от всички оферти и обяви цените, предложени от участниците в лева без ДДС и без непредвидени разходи, които в протокола за удобство са систематизирани по обекти:

Позиция 1

участник	цена в лева
ГРАДИВ ООД	11334,47
ЕЛЕКТРА ТИМ ЕООД	9457,86
ЕТ „АС –СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“	11482,05
ДЗЗД „ИНВЕСТ КОНСУЛТ ПРОДЖЕКТС-СТОЯНСТРОЙ	10619,10.
Обединение МСКГ ДЗЗД	12187,50
Русев Ин ЕООД	11452,83

Позиция 2

участник	цена в лева
ГРАДИВ ООД	18139,75
ЕТ „АС –СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“	18139,34
Обединение МСКГ ДЗЗД	17156,00.

Позиция 3

участник	цена в лева
ГРАДИВ ООД	6326,62
ЕЛЕКТРА ТИМ ЕООД	5236,30
ЕТ „АС –СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“	5527,71
ДЗЗД „ИНВЕСТ КОНСУЛТ ПРОДЖЕКТС-СТОЯНСТРОЙ	5950,03
Русев Ин ЕООД	4785,37

Позиция 4

участник	цена в лева
ГРАДИВ ООД	37355,52
ЕЛЕКТРА ТИМ ЕООД	29393,40
ЕТ „АС –СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“	34300,59
БУЛСТРОЙ ГРУП ООД	41194,00
Обединение МСКГ ДЗЗД	37776,70
Русев Ин ЕООД	36644,35

Позиция 5

участник	цена в лева
ГРАДИВ ООД	14507,35.

ЕЛЕКТРА ТИМ ЕООД	11748,22
ЕТ „АС –СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“	13871,77
Русев Ин ЕООД	11687,65

Позиция 6

участник	цена в лева
СК 13 Пътстрой АД	96871,77.
БУЛСТРОЙ ГРУП ООД	120170,41
Обединение МСКГ ДЗЗД	106199,00.
Адвент строй ЕООД	116165,20

Позиция 7

участник	цена в лева
ГРАДИВ ООД	10897,98
ЕЛЕКТРА ТИМ ЕООД	8812,17
ЕТ „АС –СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“	9613,98
ДЗЗД „ИНВЕСТ КОНСУЛТ ПРОДЖЕКТС-СТОЯНСТРОЙ	9914,32
Русев Ин ЕООД	8343,31

Позиция 8

участник	цена в лева
ГРАДИВ ООД	7662,06.
ЕЛЕКТРА ТИМ ЕООД	5281,18
ЕТ „АС –СТРОЙ – ЯНКО СЛАВЧЕВ“	6309,87
Русев Ин ЕООД	5837,03

Комисията покани представители на участниците да подпишат техническите и ценовите предложения в съответствие с разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 ЗОП.

Техническото и ценовото предложение на участник „ГРАДИВ” ООД бяха подписани от представителя на „Електро Тим” ООД – г-н Пенко Пенков и представителя на „Обединение МСКГ” ДЗЗД – г-жа Мария Ангелова.

Техническото и ценовото предложение на участник „СК-13 Пътстрой” АД бяха подписани от представителя на „ГРАДИВ” ООД – г-н Славчо Котев.

Техническото и ценовото предложение на участник „Електро Тим” ООД бяха подписани от представителя на „ГРАДИВ” ООД – г-н Славчо Котев, представителя на „Обединение МСКГ” ДЗЗД – г-жа Мария Ангелова и представителя на ДЗЗД „Инвест Консулт Проджектс – Стоянстрой” – г-жа Виолета Тодорова Хаджиева.

Техническото и ценовото предложение на участник ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев” бяха подписани от представителя на „ГРАДИВ” ООД – г-н Славчо Котев, представителя на „Обединение МСКГ” ДЗЗД – г-жа Мария Ангелова, представителя

иа ДЗЗД „Инвест Консулт Проджектс – Стоянстрой” – г-жа Виолета Тодорова Хаджиева и представителя иа „Електра Тим” ООД – г-н Пенко Пеиков.

Техиическото и ценовото предложение иа участник ДЗЗД „Инвест Консулт Проджектс-Стоянстрой” бяха подписани от представителя иа „ГРАДИВ” ООД – г-и Славчо Котев и от представителя иа „Електра Тим” ООД – г-и Пеико Пеиков.

Техиическото и ценовото предложение иа участник „Обединение МСКГ” ДЗЗД бяха подписани от представителя иа „ГРАДИВ” ООД – г-и Славчо Котев, от представителя иа „Електра Тим” ООД – г-и Пенко Пеиков и от представителя иа ДЗЗД „Инвест Консулт Проджектс – Стоянстрой” – г-жа Виолета Тодорова Хаджиева.

Техиическото и ценовото предложение на участник „Булстрой Груп” ООД бяха подписани от представителя иа „Електра Тим” ООД – г-н Пеико Пеиков, от представителя иа ДЗЗД „Инвест Консулт Проджектс – Стоянстрой” – г-жа Виолета Тодорова Хаджиева и от представителя иа „Обединение МСКГ” ДЗЗД – г-жа Мария Ангелова.

Техиическото и ценовото предложение на участник ЕТ „Емнл Мнтев” бяха подписани от представителя на „ГРАДИВ” ООД – г-и Славчо Котев, от представителя иа „Електра Тим” ООД – г-и Пеико Пеиков, от представителя иа ДЗЗД „Инвест Консулт Проджектс – Стоянстрой” – г-жа Виолета Тодорова Хаджиева и от представителя иа „Обединение МСКГ” ДЗЗД – г-жа Мария Ангелова.

Техиическото и ценовото предложение иа участник „Русев ИН” ЕООД бяха подписани от представителя иа „ГРАДИВ” ООД – г-и Славчо Котев, от представителя иа „Електра Тим” ООД – г-н Пеико Пеиков и от представителя на ДЗЗД „Инвест Консулт Проджектс – Стоянстрой” – г-жа Виолета Тодорова Хаджиева.

Техиическото и ценовото предложение иа участник „Адвент Строй” ЕООД бяха подписани от представителя иа ДЗЗД „Инвест Консулт Проджектс – Стоянстрой” – г-жа Виолета Тодорова Хаджиева и от представителя иа „Обединение МСКГ” ДЗЗД – г-жа Мария Ангелова.

При извършената проверка комисията установи и оповести следното обстоятелство за участник ЕТ „Емнл Мнтев” – в офертата иа участника ие се съдържа образец № 7 – ценова оферта, изискуем от възложителя съгласно разпоредбата иа чл. 101в, ал. 1, т. 3 ЗОП.

С тези действия приключи публичната част от заседанието иа комисията иа 07.04.2015 г.

Комисията пристъпи към разглеждане по същество иа документите, съдържащи се в пликове № 1 иа закрито заседание, проведено иа 21.04.2015 г., като установи следните обстоятелства:

1. По отношение на офертата на участник „ГРАДИВ” ООД:

Офертата иа участник „ГРАДИВ” ООД е изготвена в съответствие с изискванията иа възложителя.

2. По отношение на офертата на участник „СК-13 Пътстрой” АД:

Офертата иа участник „СК-13 Пътстрой” АД е изготвена в съответствие с изискванията иа възложителя.

3. По отношение на офертата на участник „Електра Тим” ООД:

В декларациите на участник „Електра Тим” ООД за обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 2-4, ал. 2, т. 1, ал. 5, т. 2 от ЗОП е използван образец № 4 от одобрената от възложителя документация, но т. 4 не е попълнена с конкретно посочване на верните за участника факти. В приложената към офертата декларация няма изтриване, нито зачертаване на едно от двете алтернативни и взаимно изключващи се твърдения, които се съдържат в т. 4 на образец № 4 (Записът е следният: 4. Представяваното от мен дружество няма задължения по смисъла на чл.162, ал.2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган или има такива задължения, и е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията).

4. По отношение на офертата на участник ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев”:

В декларацията на участник ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев” за обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 2-4, ал. 2, т. 1, ал. 5, т. 2 от ЗОП е използван образец № 4 от одобрената от възложителя документация, но т. 4 не е попълнена с конкретно посочване на верните за участника факти. В приложената към офертата декларация няма изтриване, нито зачертаване на едно от двете алтернативни и взаимно изключващи се твърдения, които се съдържат в т. 4 на образец № 4 (Записът е следният: 4. Представяваното от мен дружество няма задължения по смисъла на чл.162, ал.2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган или има такива задължения, и е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията).

5. По отношение на офертата на участник ДЗЗД „Инвест Консулт Проджектс – Стоянстрой”:

В офертата на участник ДЗЗД „Инвест Консулт Проджектс – Стоянстрой” не е приложена декларация за ЕИК по Закона за търговския регистър от втория участник в обединението – „Инвест Консулт Проджектс” ЕООД.

В декларацията на г-н Стоян Сариев, в качеството на управител на „Стоянстрой” ЕООД, за обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 2-4, ал. 2, т. 1, ал. 5, т. 2 от ЗОП, е използван образец № 4 от одобрената от възложителя документация, но т. 4 не е попълнена с конкретно посочване на верните за участника факти. В приложената към офертата декларация няма изтриване, нито зачертаване на едно от двете алтернативни и взаимно изключващи се твърдения, които се съдържат в т. 4 на образец № 4. (Записът е следният: 4. Представяваното от мен дружество няма задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган или има такива задължения, и е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията).

В декларацията на г-н Димо Хаджиев, в качеството на управител на „Инвест Консулт Проджектс” ЕООД, за обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 2-4, ал. 2, т. 1, ал. 5, т. 2 от ЗОП е използван образец № 4 от одобрената от възложителя документация, но т. 4 не е попълнена с конкретно посочване на верните за участника факти. В приложената към офертата декларация няма изтриване, нито зачертаване на едно от двете алтернативни и взаимно изключващи се твърдения, които се съдържат в т. 4 на образец № 4. (Записът е следният: 4. Представяваното от мен дружество няма задължения по смисъла на чл.162, ал.2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към

община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган или има такива задължения, и е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията).

Комисията продължи разглеждането по същество на документите, съдържащи се в пликове № 1 на закрито заседание, проведено на 23.04.2015 г., като установи следните обстоятелства.

6. По отношение на офертата на участник „Булстрой Груп” ООД:

В декларацията на участника за обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 2-4, ал. 2, т. 1, ал. 5, т. 2 от ЗОП е използван образец № 4 от одобрената от възложителя документация, но т. 4 не е попълнена с конкретно посочване на верните за участника факти. В приложената към офертата декларация няма изтриване, нито зачертаване на едно от двете алтернативни и взаимно изключващи се твърдения, които се съдържат в т. 4 на образец № 4. (Записът е следният: 4. Представяването от мен дружество няма задължения по смисъла на чл.162, ал.2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган или има такива задължения, и е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията).

В техническата оферта на участника за позиция IV, в т.1 от документа, участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката от 25 (двадесет и пет) работни дни.

Съгласно т. 4.3.2.15. от одобрените от възложителя указания за провеждане на обществената поръчка предложеният срок за изпълнение за обособена позиция IV не трябва да бъде по-кратък от 37 (тридесет и седем) работни дни.

При изготвянето на офертата за позиция IV участникът „Булстрой Груп” ООД не се е съобразил с това изискване на възложителя.

В техническата оферта на участника за позиция VI, в т.1 от документа, участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката от 28 (двадесет и осем) работни дни.

Съгласно т. 4.3.2.15. от одобрените от възложителя указания за провеждане на обществената поръчка предложеният срок за изпълнение за обособена позиция VI не трябва да бъде по-кратък от 56 (петдесет и шест) работни дни.

При изготвянето на офертата за позиция VI участникът „Булстрой Груп” ООД не се е съобразил с това изискване на възложителя.

7. По отношение на офертата на участник „Обединение МСКГ” ДЗЗД:

В офертата на участника са приложени три броя декларации за обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 2-4, ал. 2, т. 1, ал. 5, т. 2 от ЗОП., съответно от г-н Пламен Атанасов, представляващ обединението, за Обединението; от г-н Пламен Атанасов в качеството на управител, за „Монолитно строителство” ЕООД (участник в обединението) и от г-жа Таня Савчовска в качеството на управител за „Капитол груп” ЕООД (участник в обединението). За трите декларации за обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 2-4, ал. 2, т. 1, ал. 5, т. 2 от ЗОП участникът и двете юридически лица, които са се обединили, са използвали образец № 4 от одобрената от възложителя документация, но т. 4 не е попълнена с конкретно посочване на конкретните факти за участника, за „Монолитно строителство” ЕООД и за „Капитол груп” ЕООД. В приложените към офертите декларации няма изтриване, нито зачертаване на едно от двете алтернативни и взаимно изключващи се твърдения, които се съдържат в т. 4 на образец № 4. (Записът е следният: 4. Представяването от мен дружество няма задължения по смисъла на

чл.162, ал.2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган или няма такива задължения, и е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията).

8. По отношение на офертата на участник ЕТ „Емил Митев“:

В декларацията на участника за обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 2-4, ал. 2, т. 1, ал. 5, т. 2 от ЗОП е използван образец № 4 от одобрената от възложителя документация, но т. 4 не е попълнена с конкретно посочване на верните за участника факти. В приложената към офертата декларация няма изтриване, нито зачертаване на едно от двете алтернативни и взаимно изключващи се твърдения, които се съдържат в т. 4 на образец № 4. (Записът е следният: 4. Представяването от мен дружество няма задължения по смисъла на чл.162, ал.2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган или има такива задължения, и е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията).

В офертата на участника не се съдържа ценова оферта, изготвена по образец № 7 от одобрената от възложителя документация за позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8. Офертата съдържа отделно приложение № 8 за всяка от обособените позиции, за които участва ЕТ „Емил Митев“, но това е предложено само за цена за строително-монтажните работи. В приложението № 8 не се съдържа ценова оферта за гаранционното обслужване на нито един от обектите, за които е подадена офертата.

9. По отношение на офертата на участник „Русев ИН“ ЕООД:

За позиция I: В приложението №1 към ценовата оферта участникът е калкулирал цена за извършване на СМР без ДДС и без непредвидени разходи в размер на 11452,83 лева (единадесет хиляди четирстотни петдесет и два лева и осемдесет и три стотинки).

В ценовата оферта за позиция I участникът е включил запис, че предлага цена за гаранционна поддръжка в размер на 148,68 лева (сто четридесет и осем лева и шестдесет и осем стотинки).

Сборът от двете суми е общо 11601,21 лева (единадесет хиляди шестотин и една лева и двадесет и една стотинки) без ДДС и без непредвидени разходи.

В ценовата оферта участникът е предложил обща стойност за извършване на СМР и гаранционна поддръжка за обособена позиция I в размер на 11452,83 лева (единадесет хиляди четирстотни петдесет и два лева и осемдесет и три стотинки).

Ценовата оферта за позиция I не е изготвена в съответствие с изискванията на възложителя.

За позиция III: В приложението №1 към ценовата оферта участникът е калкулирал цена за извършване на СМР без ДДС и без непредвидени разходи в размер на 4785,37 лева (четири хиляди седемстотин осемдесет и пет лева и тридесет и седем стотинки).

В ценовата оферта за позиция III участникът е включил запис, че предлага цена за гаранционна поддръжка в размер на 78,59 лева (седемдесет и осем лева и петдесет и девет стотинки).

Сборът от двете суми е общо 4863,96 лева (четири хиляди осемстотин шестдесет и три лева и деветдесет и шест стотинки) без ДДС и без непредвидени разходи.

В ценовата оферта участникът е предложил обща стойност за извършване на СМР и гаразионна поддръжка за обособена позиция III в размер на 4785,37 лева (четири хиляди седемстотин осемдесет и пет лева и тридесет и седем стотинки).

Ценовата оферта за позиция III не е изготвена в съответствие с изискванията на възложителя.

За позиция IV: В приложение №1 към ценовата оферта участникът е калкулирал цена за извършване на СМР без ДДС и без непредвидени разходи в размер на 36644,35 лева (тридесет и шест хиляди шестстотин четиридесет и четири лева и тридесет и пет стотинки).

В ценовата оферта за позиция III е включил запис, че предлага цена за гаранционна поддръжка в размер на 453,14 лева (четиристотин петдесет и три лева и четиринадесет стотинки).

Сборът от двете суми е общо 37097,49 лева (тридесет и седем хиляди деветдесет и седем лева и четиридесет и девет стотинки) без ДДС и без непредвидени разходи.

В ценовата оферта участникът е предложил обща цена за извършване на СМР и гаранционна поддръжка за обособена позиция IV в размер на 36644,35 лева (тридесет и шест хиляди шестстотин четиридесет и четири лева и тридесет и пет стотинки).

Ценовата оферта за позиция IV не е изготвена в съответствие с изискванията на възложителя.

За позиция V: В приложение №1 към ценовата оферта участникът е калкулирал цена за извършване на СМР без ДДС и без непредвидени разходи в размер на 11687,65 лева (единадесет хиляди шестстотин осемдесет и седем лева и шестдесет и пет стотинки).

В ценовата оферта за позиция V е включил запис, че предлага цена за гаранционна поддръжка в размер на 201,32 лева (двеста и един лева и тридесет и две стотинки).

Сборът от двете суми е общо 11888,97 лева (единадесет хиляди осемстотин осемдесет и осем лева и деветдесет и седем стотинки) без ДДС и без непредвидени разходи.

В ценовата оферта участникът е предложил обща стойност за извършване на СМР и гаранционна поддръжка за обособена позиция V в размер на 11687,65 лева (единадесет хиляди шестстотин осемдесет и седем лева и шестдесет и пет стотинки).

Ценовата оферта за позиция V не е изготвена в съответствие с изискванията на възложителя.

За позиция VII: В приложение №1 към ценовата оферта участникът е калкулирал цена за извършване на СМР без ДДС и без непредвидени разходи в размер на 8151,22 лева (осем хиляди сто петдесет и един лева и двадесет и две стотинки).

В ценовата оферта за позиция VII е включил запис, че предлага цена за гаранционна поддръжка в размер на 135,24 лева (сто тридесет и пет лева и двадесет и четири стотинки).

Сборът от двете суми е общо 8286,46 лева (осем хиляди двеста осемдесет и шест лева и четиридесет и шест стотинки) без ДДС и без непредвидени разходи.

В ценовата оферта участникът е предложил обща стойност за извършване на СМР и гаранционна поддръжка за обособена позиция VII в размер на 8343,31 лева (осем хиляди триста четиридесет и три лева и тридесет и една стотинки).

Ценовата оферта за позиция VII не е изготвена в съответствие с изискванията на възложителя.

За позиция VIII: В приложение №1 към ценовата оферта участникът е калкулирал цена за извършване на СМР без ДДС и без непредвидени разходи в размер на 5661,73 лева (пет хиляди шестотин шестдесет и един лева и седемдесет и три стотинки).

В ценовата оферта за позиция VIII е включил запис, че предлага цена за гаранционна поддръжка в размер на 84,52 лева (осемдесет и четири лева и петдесет и две стотинки).

Сборът от двете суми е общо 5746,25 лева (пет хиляди седемстотин четиридесет и шест лева и двадесет и пет стотинки) без ДДС и без непредвидени разходи.

В ценовата оферта участникът е предложил обща стойност за извършване на СМР и гаранционна поддръжка за обособена позиция VIII в размер на 5837,03 лева (пет хиляди осемстотин тридесет и седем лева и три стотинки).

Ценовата оферта за позиция VIII не е изготвена в съответствие с изискванията на възложителя.

10. По отношение на офертата на участник „Адвент Строй” ЕООД:

В декларацията на участника за обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 2-4, ал. 2, т. 1, ал. 5, т. 2 от ЗОП е използван образец № 4 от одобрената от възложителя документация, но т. 4 не е попълнена с конкретно посочване на верните за участника факти. В приложената към офертата декларация няма изтриване, нито зачертаване на едно от двете алтернативни и взаимно изключващи се твърдения, които се съдържат в т. 4 на образец № 4 (Записът е следният: 4. Представяването от мен дружество няма задължения по смисъла на чл.162, ал.2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган или има такива задължения, и е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията).

В Приложение № 1 към ценовата оферта на участника за обособена позиция № 6 в последната колона – „Обща стойност без ДДС“, за част от елементите в позицията стойностите се разчитат до първия знак след десетичната запетая, а за част от тях са видими само за цялата част от десетичната дроб (не се виждат цифрите в дясно след десетичната запетая).

С оглед направените констатации комисията единодушно

РЕШИ:

1. Установено е несъответствие на офертата на „Електра Тим“ ООД по смисъла на чл. 48, ал. 4, буква „г“ от Вътрешните правила за планиране, организиране и провеждане на процедури по възлагане на обществени поръчки в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД и контрол на изпълнението на сключените договори.

Съгласно разпоредбата на чл. 50, ал. 1 от Вътрешните правила за планиране, организиране и провеждане на процедури по възлагане на обществени поръчки в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД и контрол на изпълнението на сключените договори, оферти на участници, за които са установени несъответствия с изискванията на възложителя, не подлежат на оценяване, поради което офертата на „Електра Тим“ ООД за обособена позиция IV няма да бъде оценявана и класирана.

2. Установено е несъответствие на офертата на ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ по смисъла на чл. 48, ал. 4, буква „г“ от Вътрешните правила за планиране, организиране и провеждане на процедури по възлагане на обществени поръчки в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД и контрол на изпълнението на сключените договори.

Съгласно разпоредбата на чл. 50, ал. 1 от Вътрешните правила за планиране, организиране и провеждане на процедури по възлагане на обществени поръчки в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД и контрол на изпълнението на сключените договори, оферти на участници, за които са установени несъответствия с изискванията на възложителя, не подлежат на оценяване, поради което офертата на ЕТ „АС-СТРОЙ – Янко Славчев“ няма да бъде оценявана и класирана.

3. Установено е несъответствие на офертата на ДЗЗД „Инвест Консулт Проджектс – Стоянстрой“ по смисъла на чл. 48, ал. 4, буква „г“ от Вътрешните правила за планиране, организиране и провеждане на процедури по възлагане на обществени поръчки в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД и контрол на изпълнението на сключените договори.

Съгласно разпоредбата на чл. 50, ал. 1 от Вътрешните правила за планиране, организиране и провеждане на процедури по възлагане на обществени поръчки в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД и контрол на изпълнението на сключените договори, оферти на участници, за които са установени несъответствия с изискванията на възложителя, не подлежат на оценяване, поради което офертата на ДЗЗД „Инвест Консулт Проджектс – Стоянстрой“ няма да бъде оценявана и класирана.

4. Установено е несъответствие на офертата на „Булстрой Груп“ ООД по смисъла на чл. 48, ал. 4, буква „г“ от Вътрешните правила за планиране, организиране и провеждане на процедури по възлагане на обществени поръчки в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД и контрол на изпълнението на сключените договори.

Съгласно разпоредбата на чл. 50, ал. 1 от Вътрешните правила за планиране, организиране и провеждане на процедури по възлагане на обществени поръчки в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД и контрол на изпълнението на сключените договори, оферти на участници, за които са установени несъответствия с изискванията на възложителя, не подлежат на оценяване, поради което офертата на „Булстрой Груп“ ООД няма да бъде оценявана и класирана.

5. Установено е несъответствие на офертата на „Обединение МСКГ“ ДЗЗД:

– по смисъла на чл. 48, ал. 4, буква „г“ от Вътрешните правила за планиране, организиране и провеждане на процедури по възлагане на обществени поръчки в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД и контрол на изпълнението на сключените договори.

– Съгласно разпоредбата на чл. 50, ал. 1 от Вътрешните правила за планиране, организиране и провеждане на процедури по възлагане на обществени поръчки в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД и контрол на изпълнението на сключените договори, оферти на участници, за които са установени несъответствия с изискванията на възложителя, не подлежат на оценяване, поради което офертата на „Обединение МСКГ“ ДЗЗД няма да бъде оценявана и класирана.

6. Установено е несъответствие на офертата на ЕТ „Емил Митев“ по смисъла на чл. 48, ал. 4, буква „г“ от Вътрешните правила за планиране, организиране и провеждане на процедури по възлагане на обществени поръчки в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД и контрол на изпълнението на сключените договори.

Съгласно разпоредбата на чл. 50, ал. 1 от Вътрешните правила за планиране, организиране и провеждане на процедури по възлагане на обществени поръчки в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД и контрол на изпълнението на сключените договори, оферти на участници, за които са установени несъответствия с изискванията на възложителя, не подлежат на оценяване, поради което офертата на ЕТ „Емил Митев“ няма да бъде оценявана и класирана.

7. Установено е несъответствие на офертата на „Русев ИН“ ЕООД по смисъла на чл. 48, ал. 4, буква „г“ от Вътрешните правила за планиране, организиране и провеждане на процедури по възлагане на обществени поръчки в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД и контрол на изпълнението на сключените договори.

Съгласно разпоредбата на чл. 50, ал. 1 от Вътрешните правила за планиране, организиране и провеждане на процедури по възлагане на обществени поръчки в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД и контрол на изпълнението на сключените договори, оферти на участници, за които са установени несъответствия с изискванията на възложителя, не подлежат на оценяване, поради което офертата на „Русев ИН“ ЕООД да не се оценява и класира.

8. Установено е несъответствие на офертата на „Адвент Строй“ ЕООД по смисъла на чл. 48, ал. 4, буква „г“ от Вътрешните правила за планиране, организиране и провеждане на процедури по възлагане на обществени поръчки в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД и контрол на изпълнението на сключените договори.

Съгласно разпоредбата на чл. 50, ал. 1 от Вътрешните правила за планиране, организиране и провеждане на процедури по възлагане на обществени поръчки в МБАЛНП „Свети Наум“ ЕАД и контрол на изпълнението на сключените договори, оферти на участници, за които са установени несъответствия с изискванията на възложителя, не подлежат на оценяване, поради което офертата на „Адвент Строй” ЕООД да не се оценява и класира.

Комисията продължи разглеждането по същество и оценката на частите от офертите, съдържащи се в пликове № 2 и № 3 на участниците „СК-13 Пътстрой” АД и „ГРАДИВ” ООД, на закрито заседание, проведено на 28.04.2015 г., като установи:

1. По отношение на показател 1 „Цена”:

Предложената от участник „СК-13 Пътстрой” АД обща цена за извършване на строително-монтажните работи и гаранционна поддръжка по обособена позиция № 6 е в размер на 96 871.77 лв. (деветдесет и шест хиляди осемстотин седемдесет и един лева и седемдесет и седем стотинки).

Оценката на показател 1 „Цена” е 35 т. и е формирана съгласно методиката за изчисляване на комплексната оценка, като е взето предвид обстоятелството, че офертата на участник „СК-13 Пътстрой” АД е единствената, допусната до оценяване и класиране за обособена позиция № 6.

2. По отношение на показател 2 „Техническа оценка”:

По т. 1 – Стратегия и методология за изпълнение на обществената поръчка – работната програма на участник „СК-13 Пътстрой” АД, представена в техническата оферта е изготвена подробно, обхваща цялостния процес на изпълнение качествено и в срок, като са отбелязани евентуалните рискове и методи за отстраняването им. Предложените стратегия и методология за изпълнение на строителството отговарят на техническите изисквания. Обхванати са мерките (правилата) за спазване на безопасни и здравословни условия на труд, вътрешен контрол и координация с Възложителя.

Оценката за подхода и стратегията, които предлага фирмата при изпълнението на СМР е отлична - 20 точки.

По т. 2 – Стратегия и методология за изпълнение на основните видове СМР – спазена е технологичната последователност на строителните процеси, които трябва да се извършват, съгласно приложената спецификация (КСС). Процесите са обезпечени с правоспособни технически ръководители, координатори по безопасност на работа, както и с квалифицирани работници/служители. За материалите, които ще бъдат вложени, ще бъдат представени сертификати, които ще бъдат одобрени от Възложителя преди доставянето им на обекта, което е гаранция за качеството им. Изпълнението на СМР е заложено при спазване на техническите норми и изисквания. Изготвен е план за безопасност и здраве, обхващащ: противопожарна безопасност; подготовка на строителната площадка; класифициране на възможните опасности; инструктажи по безопасност; организация на строителната площадка. Обхванати са всички позиции съобразени с Вътрешния план и ред в болницата.

Оценка - отлична - 20 точки.

По т. 3 – Организация на изпълнението на строителството – в организационния план, предложен от участник „СК-13 Пътстрой” АД са посочени задълженията и правилата,

които трябва да се спазват при изпълнение на отделните етапи от строителството. Предвидени са обезопасителни заграждения и предупредителни табели. Включени са инструктажи по специалността, както и задължително използване на лични предпазни средства. Съставен е план за пожарна и аварийна безопасност. Посочени са мерки за преодоляване на възможни рискове и мерки за опазване на околната среда.

В предложения график от участник „СК-13 Пътстрой“ АД за изпълнение на отделните видове СМР е спазена технологичната последователност на операциите, обезпечени с необходимия брой работна ръка, механизация и материали. Включена е и норма време за всеки вид работа, с което се покрива посоченото време за изпълнение.

По т. 3 - оценка 10 точки.

Общият брой точки по показател 2 „Техническа оценка“ е 50 и е формирана съгласно методиката за изчисляване на комплексната оценка, като е взето предвид обстоятелството, че офертата на участник „СК-13 Пътстрой“ АД е единствената, допусната до оценяване и класиране.

3. По отношение на показател 3 „Срок за изпълнение на поръчката“:

Участник „СК-13 Пътстрой“ АД е предложил срок за изпълнение на настоящата обществена поръчка от 56 (петдесет и шест) работни дни. Оценката по показател 3 „Срок за изпълнение на поръчката“ е 15 т. и е формирана съгласно методиката за изчисляване на комплексната оценка, като е взето предвид обстоятелството, че офертата на участник „СК-13 Пътстрой“ АД е единствената, допусната до оценяване и класиране.

Комплексната оценка на офертата на участник „СК-13 Пътстрой“ АД е 100 точки и е формирана съгласно методиката за изчисляване на комплексната оценка.

Комисията продължи разглеждането по същество и оценката на частите от офертите, съдържащи се в пликове № 2 и № 3, на участник „ГРАДИВ“ ООД, на закрито заседание, проведено на 30.04.2015 г., като установи:

1. По отношение на показател 1 „Цена“:

Предложените от участник „ГРАДИВ“ ООД общи цени за извършване на строително-монтажните работи и гаранционна поддръжка по обособени позиции са следните:

Обособена позиция № 1 – 11 334.47 лв. (единадесет хиляди триста тридесет и четири лева и четиридесет и седем стотинки);

Обособена позиция № 2 – 18 139.75 лв (осемнадесет хиляди сто тридесет и девет лева и седемдесет и пет стотинки);

Обособена позиция № 3 – 6 326.62 лв. (шест хиляди триста двадесет и шест лева и шестдесет и две стотинки);

Обособена позиция № 4 – 37 355.52 лв. (тридесет и седем хиляди триста петдесет и пет лева и петдесет и две стотинки);

Обособена позиция № 5 – 14 507.35 лв. (четирнадесет хиляди петстотин и седем лева и тридесет и пет стотинки);

Обособена позиция № 7 – 10 897.98 лв. (десет хиляди осемстотин деветдесет и седем лева и деветдесет и осем стотинки);

Обособена позиция № 8 – 7 662.06 лв. (седем хиляди шестстотин шестдесет и два лева и шест стотинки).

Оценката на показател 1 „Цена” е 35 т. и е формирана съгласно методиката за изчисляване на комплексната оценка, като е взето предвид обстоятелството, че офертата на участник „ГРАДИВ” ООД е единствената, допусната до оценяване и класиране.

2. По отношение на показател 2 „Техническа оценка”:

Позиция 1:

т.: I Стратегия и методология за изпълнение на обществената поръчка.

Цялостният процес за изпълнение на СМР и начина на действие е детайлно описан в съответствие с техническата спецификация. Предложени са мерки за вътрешен контрол от технически ръководител, който ще съблюдава за правилното изпълнение, спазване техниката на безопасност и здраве, както и координация между Възложител и Изпълнител. Същият ще следи за редовното инструктиране на работното място и ползването на лични предпазни средства; поставяне на необходимите места предупредителни знаци и табели. Посочени са евентуалните рискове и стратегия за тяхното отстраняване.

По т. 1 - оценка 20 точки.

По т. 2. Технология за изпълнение на основните видове СМР.

Технологично-строителната програма е в съответствие с предложения линеен график. Последователността на видовете операции е спазена. Човешките ресурси и доставка на материали са съобразени с графика, в който е отбелязано норма време за всеки вид СМР и броя за работна ръка. Предложената технология за изпълнение отговаря на техническите норми и изисквания. Съставена е организация по безопасност и здраве, обхващаща персонала за изпълнение и персонала на болницата.

По т. 2 - оценка 20 точки.

По т. 3. Организация на изпълнение на строителството.

В организационния план за изпълнение на СМР „Градив” ООД е заложили мерките за контрол на качеството; план за опазване на околната среда; мерки за спазване на ТБЗУТ със съответните инструктажи; оценка на риска и методика за определянето му. Линеяният график е подобрен и съставен съгласно изискванията, с последователността на видовете СМР, обезпечена работна ръка, материали и механизация, в работни дни, съобразени с норма време за изпълнение на всяка операция.

По т. 3 - оценка 10 точки.

Позиция 2:

По т.: 1 Стратегия и методология за изпълнение на обществената поръчка от Фирма „Градив” ООД.

Цялостният процес за изпълнение на СМР и начина на действие е детайлно описан в съответствие с техническата спецификация. Предложени са мерки за вътрешен контрол от технически ръководител, който ще съблюдава за правилното изпълнение, спазване на техниката за безопасност и здраве, както и координация между Възложител и

Изпълнител. Същият ще следи за редовното инструктиране на работното място и ползването на лични предпазни средства; поставяне на необходимите места предупредителни знаци и табели. Посочени са евентуалните рискове и стратегия за тяхното отстраняване.

По т. 1 - оценка 20 точки.

По т. 2. Технология за изпълнение на основните видове СМР.

Технологично-строителната програма е в съответствие с предложения линеен график. Последователността на видовете операции е спазвана. Човешките ресурси и доставката на материали са съобразени с графика, в който е отбелязано норма време за всеки вид СМР и броя за работна ръка. Предложената технология за изпълнение отговаря на техническите норми и изисквания. Съставена е организация по безопасност и здраве, обхващаща персонала за изпълнение и персонала на болницата.

По т. 2 - оценка 20 точки.

По т. 3. Организация на изпълнение на строителството.

В организационния план за изпълнение на СМР „Градив“ ООД е заложили мерките за контрол на качеството; план за опазване на околната среда; мерки за спазване на ТБЗУТ със съответните инструктажи; оценка на риска и методика за определянето му. Линеиният график е подобрен и съставен съгласно изискванията, с последователността на видовете СМР, обезпечена работна ръка, материали и механизация, в работни дни, съобразени с норма време за изпълнение на всяка операция.

По т. 3 - оценка 10 точки.

Общ брой точки - 50 точки.

Позиция 3:

По т.: 1 Стратегия и методология за изпълнение на обществената поръчка от фирма „Градив“ ООД.

Цялостният процес за изпълнение на СМР и начина на действие е детайлно описан в съответствие с техническата спецификация. Предложени са мерки за вътрешен контрол от технически ръководител, който ще съблюдава за правилното изпълнение, спазване техниката на безопасност и здраве, както и координация между Възложител и Изпълнител. Същият ще следи за редовното инструктиране на работното място и ползването на лични предпазни средства; поставяне на необходимите места на предупредителни знаци и табели. Посочени са евентуалните рискове и стратегия за тяхното отстраняване.

По т. 1 - оценка 20 точки.

По т. 2. Технология за изпълнение на основните видове СМР.

Технологично-строителната програма е в съответствие с предложения линеен график. Последователността на видовете операции е спазвана. Човешките ресурси и доставка на материали са съобразени с графика, в който е отбелязано норма време за всеки вид СМР и броя работна ръка. Предложената технология за изпълнение отговаря на

техническите норми и изисквания. Съставена е организация по безопасност и здраве, обхващаща персонала за изпълнение и персонала на болницата.

По т. 2 - оценка 20 точки.

По т. 3. Организация на изпълнение на строителството.

В организационният план за изпълнение на СМР „Градив“ ООД е заложил мерките за контрол на качеството; план за опазване на околната среда; мерки за спазване на ТБЗУТ със съответните инструктажи; оценка на риска и методика за определянето му.

Линейният график е подобрен и съставен съгласно изискванията, с последователността на видовете СМР, обезпечена работна ръка, материали и механизация, в работни дни, съобразени с норма време за изпълнение на всяка операция.

По т. 3 - оценка 10 точки.

Общ брой точки - 50 точки.

Позиция 4:

По т.: 1 Стратегия и методология за изпълнение на обществената поръчка от фирма „Градив“ ООД.

Цялостният процес за изпълнение на СМР и начина на действие е детайлно описан в съответствие с техническата спецификация. Предложени са мерки за вътрешен контрол от технически ръководител, който ще съблюдава за правилното изпълнение, спазване техниката на безопасност и здраве, както и координация между Възложител и Изпълнител. Същият ще следи за редовното инструктиране на работното място и ползването на лични предпазни средства; поставяне на необходимите места предупредителни знаци и табели. Посочени са евентуалните рискове и стратегия за тяхното отстраняване.

По т. 1 - оценка 20 точки.

По т. 2. Технология за изпълнение на основните видове СМР.

Технологично-строителната програма е в съответствие с предложения линеен график. Последователността на видовете операции е спазена. Човешките ресурси и доставка на материали са съобразени с графика, в който е отбелязано норма време за всеки вид СМР и броя за работна ръка. Предложената технология за изпълнение отговаря на техническите норми и изисквания. Съставена е организация по безопасност и здраве, обхващаща персонала за изпълнение и персонала на болницата.

По т. 2 - оценка 20 точки.

По т. 3. Организация на изпълнение на строителството.

В организационния план за изпълнение на СМР „Градив“ ООД е заложил мерките за контрол на качеството; план за опазване на околната среда; мерки за спазване на ТБЗУТ със съответните инструктажи; оценка на риска и методика за определянето му.

Линейният график е подобрен и съставен съгласно изискванията, с последователността на видовете СМР, обезпечена работна ръка, материали и механизация, в работни дни, съобразени с норма време за изпълнение на всяка операция.

По т. 3 - оценка 10 точки.

Общ брой точки - 50 точки.

Позиция 5:

По т.: 1 Стратегия и методология за изпълнение на обществената поръчка от фирма „Градив“ ООД.

Цялостният процес за изпълнение на СМР и начина на действие е детайлно описан в съответствие с техническата спецификация. Предложени са мерки за вътрешен контрол от технически ръководител, който ще съблюдава за правилното изпълнение, спазване техниката на безопасност и здраве, както и координация между Възложител и Изпълнител. Същият ще следи за редовното инструктиране на работното място и ползването на лични предпазни средства; поставяне на необходимите места предупредителни знаци и табели. Посочени са евентуалните рискове и стратегия за тяхното отстраняване.

По т. 1 - оценка 20 точки.

По т. 2. Технология за изпълнение на основните видове СМР.

Технологично-строителната програма е в съответствие с предложения линеен график. Последователността на видовете операции е спазена. Човешките ресурси и доставка на материали са съобразени с графика, в който е отбелязано норма време за всеки вид СМР и броя за работна ръка. Предложената технология за изпълнение отговаря на техническите норми и изисквания. Съставена е организация по безопасност и здраве, обхващаща персонала за изпълнение и персонала на болницата.

По т. 2 - оценка 20 точки.

По т. 3. Организация на изпълнение на строителството.

В организационният план за изпълнение на СМР „Градив“ ООД е заложил мерките за контрол на качеството; план за опазване на околната среда; мерки за спазване на ТБЗУТ със съответните инструктажи; оценка на риска и методика за определянето му. Линеяният график е подобрен и съставен съгласно изискванията, с последователността на видовете СМР, обезпечена работна ръка, материали и механизация, в работни дни, съобразени с норма време за изпълнение на всяка операция.

По т. 3 - оценка 10 точки.

Общ брой точки – 50.

Позиция 7:

По т.: 1 Стратегия и методология за изпълнение на обществената поръчка от Фирма „Градив“ ООД.

Цялостният процес за изпълнение на СМР и начина на действие е детайлно описан в съответствие с техническата спецификация. Предложени са мерки за вътрешен контрол от технически ръководител, който ще съблюдава за правилното изпълнение, спазване техниката на безопасност и здраве, както и координация между Възложител и Изпълнител. Същият ще следи за редовното инструктиране на работното място и ползването на лични предпазни средства; поставяне на необходимите места

предупредителни знаци и табели. Посочени са евентуалните рискове и стратегия за тяхното отстраняване.

По т. 1 - оценка 20 точки.

По т. 2. Технология за изпълнение на основните видове СМР.

Технологично-строителната програма е в съответствие с предложения линейен график. Последователността на видовете операции е спазена. Човешките ресурси и доставка на материали са съобразени с графика, в който е отбелязано норма време за всеки вид СМР и броя за работна ръка. Предложената технология за изпълнение отговаря на техническите норми и изисквания. Съставена е организация по безопасност и здраве, обхващаща персонала за изпълнение и персонала на болницата.

По т. 2 - оценка 20 точки.

По т. 3. Организация на изпълнение на строителството.

В организационния план за изпълнение на СМР „Градив“ ООД е заложили мерките за контрол на качеството; план за опазване на околната среда; мерки за спазване на ТБЗУТ със съответните инструменти; оценка на риска и методика за определянето му. Линейният график е подобрен и съставен съгласно изискванията, с последователността на видовете СМР, обезпечена работна ръка, материали и механизация, в работни дни, съобразени с норма време за изпълнение на всяка операция.

По т. 3 - оценка 10 точки.

Общ брой точки - 50 точки.

Позиция 8:

По т.: 1 Стратегия и методология за изпълнение на обществената поръчка от фирма „Градив“ ООД.

Цялостният процес за изпълнение на СМР и начина на действие е детайлно описан в съответствие с техническата спецификация. Предложени са мерки за вътрешен контрол от технически ръководител, който ще съблюдава за правилното изпълнение, спазване техниката на безопасност и здраве, както и координация между Възложител и Изпълнител. Същият ще следи за редовното инструктиране на работното място и ползването на лични предпазни средства; поставяне на необходимите места предупредителни знаци и табели. Посочени са евентуалните рискове и стратегия за тяхното отстраняване.

По т. 1 - оценка 20 точки.

По т. 2. Технология за изпълнение на основните видове СМР.

Технологично-строителната програма е в съответствие с предложения линейен график. Последователността на видовете операции е спазена. Човешките ресурси и доставка на материали са съобразени с графика, в който е отбелязано норма време за всеки вид СМР и броя за работна ръка. Предложената технология за изпълнение отговаря на техническите норми и изисквания. Съставена е организация по безопасност и здраве, обхващаща персонала за изпълнение и персонала на болницата.

По т. 2 - оценка 20 точки.

По т. 3. Организация на изпълнение на строителството.

В организационният план за изпълнение на СМР „Градив“ ООД е заложил мерките за контрол на качеството; план за опазване на околната среда; мерки за спазване на ТБЗУТ със съответните инструктажи; оценка на риска и методика за определянето му. Линеиният график е подобрен и съставен съгласно изискванията, с последователността на видовете СМР, обезпечена работна ръка, материали и механизация, в работни дни, съобразени с норма време за изпълнение на всяка операция.

По т. 3 - оценка 10 точки.

3. По отношение на показател 3 „Срок за изпълнение на поръчката“:
Участник „ГРАДИВ“ ООД е предложил следните срокове за изпълнение на настоящата обществена поръчка по обособени позиции:

Обособена позиция № 1 – 39 (тридесет и девет) работни дни;
Обособена позиция № 2 – 17 (седемнадесет) работни дни;
Обособена позиция № 3 – 21 (двадесет и един) работни дни;
Обособена позиция № 4 – 37 (тридесет и седем) работни дни;
Обособена позиция № 5 – 34 (тридесет и четири) работни дни;
Обособена позиция № 7 – 20 (двадесет) работни дни;
Обособена позиция № 8 – 15 (петнадесет) работни дни.

Оценката на офертата на участник „ ГРАДИВ“ ООД по показател 3 „Срок за изпълнение на поръчката“ е 15 точки и е формирана съгласно методиката за изчисляване на комплексната оценка, като е взето предвид обстоятелството, че офертата на участник „ГРАДИВ“ ООД е единствената, допусната до оценяване и класиране.

Комплексната оценка на офертата на участник „ГРАДИВ“ ООД по обособени позиции е следната:

Обособена позиция № 1 – 100 точки;
Обособена позиция № 2 – 100 точки;
Обособена позиция № 3 – 100 точки;
Обособена позиция № 4 – 100 точки;
Обособена позиция № 5 – 100 точки;
Обособена позиция № 7 – 100 точки;
Обособена позиция № 8 – 100 точки.

Комплексната оценка е формирана съгласно методиката за изчисляване на комплексната оценка, като е взето предвид обстоятелството, че офертата на участник „ГРАДИВ“ ООД е единствената, допусната до оценяване и класиране за гореизброените обособени позиции.

Вземайки предвид гореизложеното комисията извърши класиране на участниците по обособени позиции и предлага на възложителя за изпълнители на настоящата обществена поръчка да бъдат определени както следва:


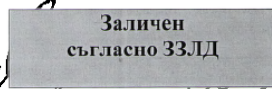
Обособена позиция № 1 – „ГРАДИВ” ООД;
Обособена позиция № 2 – „ГРАДИВ” ООД;
Обособена позиция № 3 – „ГРАДИВ” ООД
Обособена позиция № 4 – „ГРАДИВ” ООД
Обособена позиция № 5 – „ГРАДИВ” ООД
Обособена позиция № 6 – „СК-13 Пътстрой” АД
Обособена позиция № 7 – „ГРАДИВ” ООД
Обособена позиция № 8 – „ГРАДИВ” ООД

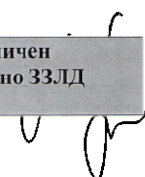
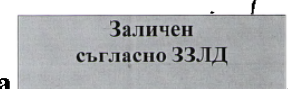
На основание чл. 101 г, ал. 4, изр. второ ЗОП комисията представя настоящия протокол на възложителя за утвърждаване.

На основание чл. 101 г, ал. 4, изр. второ ЗОП протоколът да бъде изпратен на участниците и в същия ден да бъде публикуван в профила на купувача на възложителя при условията на чл. 226, ал. 3 ЗОП.

Комисията състави и подписа настоящия протокол на 30.04.2015 г.

КОМИСИЯ:

Мария Мушева
/подпис/  

..
адв. Милена Трифонова
/подпис/  

..
Веселин Елеиков
/подпис/ 